1979 நவம்பர் 8]

அரசு குற்றவியல் வழக்கறிஞர் பதவிகள்.

குறுகிய கால வினா எண். 6— திரு. ரா. மார்க்கபந்து மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) அரசு குற்றவியல் வழக்கறிஞர் பதவிகளை நிரப்புவதில் வழக்கறிஞர்களிலிருந்து நியமிக்கும் பழைய நடைமுறையையே பின்பற்ற அரசு உத்தேசித்துள்ளதா ?

(ஆ) இது குறித்து பல வழக்கறிஞர் சங்கங்கள் தீர்மானங்கள் நிறைவேற்றியுள்ளதை அரசு அறியுமா ?

(இ) தமிழ்நாடு வழக்கறிஞர் மன்றத்துடன் இது குறித்து கலந்தாலோசிக்கப்பெற்றதா ?

(ஈ) நீதிப் பேராணை மனுக்கள் உயர்நீதிமன்றத்தில் முடிக்கப் பெறாமல் உள்ளதை அரசு அறியுமா?

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY :

(a) According to the new sub-section (6) of Section 24 of the Criminal Procedure Code where, in a State, there exists a regular cadre of Prosecuting Officers, the State Government shall appoint a Public Prosecutor or Additional Public Prosecutor only from among the persons constituting such cadre. The provison to the above sub-section provides that where, in the opinion of the State Government, no suitable person is available in such cadre for such appointment, that Government may appoint a person as Public Prosecutor and Additonal Public Prosecutor as the case may be from the panel of names prepared by the District Magistrate in consultation with the Sessions Judge under sub-section (4) of Section 24 of the Criminal Procedure Code. In view of the above provisions of Criminal Procedure Code, the question of appointing Public Prosecutors, and Additional Public Prosecutors by following the old procedure from the Advocates (Bar) alone does not arise.

(b) Yes.

(c) No.

(d) Yes.

THIRU R. MARGABANDHU : I am thankful to the Hon. Law Minister for reading Section 24 as such, what I would like to know in this matter is whether Section 24 of the Criminal Procedure Code deals with the appointment of Assistant Public Prosecutors, who are considered as full time employees. But whereas the intention of the Legislature is it has created another Section 24 to appoint Public prosecutor......

திரு. க. மருதாசலம் : தலைவர் அவர்களே, தமிழில் பேசச் சொல்லுங்கள்.

திரு. ரா. மார்க்கபந்து : வழக்கறிஞர்களிலிருந்து அரசாங் வழக்கறிஞர்களைத் தேர்ந்தெடுக்க செக்ஷன் 24, செக்ஷன் 25 என்ற இரண்டு பிரிவை வைத்திருக்கிறார்கள். அசிஸ்டெண்ட் பப்ளிக் பிராசிக்யூட்டர் பேனலில் இருந்து பப்ளிக் பிராசிக்யூட்டர் தேர்ந்தெடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற காரணத்தால் அவர்கள் அரசாங்க ஊழியர்களாக கருதப்படுவார்கள். ஒரு மாவட்டத்திலிருந்து இன்னொரு மாவட்டத்திற்கு மாற்றவும் வழி இருக்கிறது. போலீஸ் அதிகாரிகள் 'வித்தவுட் ஃபியர் ஆர் ஃபேவர்' நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது. இந்த அரசாங்கம் மத்திய அரசாங்க சட்டத்தை ஏற்றிருந்தாலும் ஒரு எக்சம்ஷன் வாங்கி பழைய முறையை தமிழகத்தில் நடைமுறைப்படுத்த இந்த அரசாங்கம் முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளுமா? இதைப் பற்றி இன்று ஹைகோர்ட்டில் ரிட் மனுவானது சேலஞ்ச் ப்ரொவிஷன்ஸ் அடிப்படையில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்கம் அந்த மனு பைசலாகும் வரையில் அப்பாயின்ட்மென்ட் ஆப் பப்ளிக் பிராசிக்யூட்டரை நிறுத்தி வைக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY : Mr. Speaker, Sir, the interpretation by thc hon. Member may not be acceptable to the Government in the present circumstances because that interpretation is not a judiciel pronouncement bindig on the Government. The Government wanted to have the clarification from the Advocate General and the Advocate-General gave the opinion that the "ex-pression regular cadre of Prosecuting Officers occurring in sup-section (6) of Section 24 of the Grimiral Procedure Code, will include the cadre of 'Assistant Public Prosecutrers I and II' both in the mofussil and in the Metropolitan Courts. The Advocate General further stated that the expression 'regular cadre of Prosecuting Officers' will include the cadre Assistant public prosecutors I and II both in the mofussil and in the Metropolithan Courts and that those persons have therefore to be considered for appointment as Public Prosecutor and of Additinal Public Prosecutors.' In the light of the compcent opinion from the Advocate-General, the State Government had the compelliny need for acting on such a opinion. The Government is further aware of the existence of the Writ petitions and the judicial pronouncements from the High Court is expected in the course of time and on the analysis of such judgement, The Government will take further steps that are appropriatsin accordance with the law. The judgement is yet to be proriouced by the High Court.

1979 நவம்பர் 8]

THIRU R. MARGABANDHU: That is why, may I know whether the Government has decided to keep the appointment of Public Prosecutors and Assistant Public Prosecutors in abeyance to till the pronouncements from the High Court.

THE HON. THIRU K. NARAYANASWAMY: We will be [...]lating the law of the land, that is sub-section (6) of Section 24.

சோத்துப் பாறை அணைத் திட்டம்.

குறுகிய கால வினா எண். 7 திரு. கே. பண்ணை சேதுராம்: மாண்புமிகு வேளாண்மை, பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) பெரியகுளம் பகுதியில் நீண்ட நெடுங்காலமாக ஆய்வு செய்யப்பட்டு செயல்படுத்தாமல் இருக்கும் சோத்துப் பாறை அணைத் திட்டம் எந்த நிலையில் உள்ளது ?

(ஆ) அணைக்கட்டு கட்டும் திட்டத்தை தீவிரப்படுத்த அரசு எடுத்த நடவடிக்கை யாது ?

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : (அ) மற்றும் (ஆ) : இத் திட்ட அறிக்கை தலைமைப் பொறியாளர் (ஆய்வு) இடமிருந்து அரசுக்குக் கிடைத்துள்ளது. இத்திட்டம், பொருளாதார ரீதியில் மிகவும் பயனில்லாதது எனக் கருதப்படுகிறது. அரசு ஆய்வு செய்து முடிவு எடுக்கும்.

திரு. கே. பண்ணை சேதுராம் : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பெரியகுளம் பகுதியில் உள்ள சோத்துப்பாறை அணைக்கட்டுத் திட்டம் பெனிபிட் காஸ்ட் ரேஷியோவில் பலன் இல்லையென்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இந்த ஆய்வுகள் நெல் பயிரை மட்டும் வைத்து ஆய்வு நடத்தியதால் பெனிபிட் காஸ்ட் ரேஷியோ கட்டுப்படியாகவில்லை என்று முடிவு எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு அணைக்கட்டுப் பகுதியில் இருக்கும் நிலங்களில் கமர்ஷியல் கிராப்ஸ், கரும்பு, பருத்தி போன்றவைகளை எல்லாம் போடுகிறார்கள் அவைகளை அடிப்படையாக வைத்து பெனிபிட் காஸ்ட் ரேஷியோ பார்க்க ஆய்வு நடத்தப்படுமா ?

[முற்பகல் 9·10]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 'பெனிபிட்—காஸ்ட் ரேஷியோ'வைப் பொறுத்த அளவிலே முதலிலே இருந்த அந்த 'நார்ம்ஸ்' எல்லாம் விலக்கப்பட்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்வதைப்போன்று விளையக் கூடிய நெல்லை மட்டும் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளாமல் பணப் பயிர்களான கரும்பு, பருத்தி ஆகிய பயிர்களைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு தான் அந்தக் கணக்கைப் போட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். மதுரை மாவட்டத்திலே 1 ரூபாய் செலவழித்தால்